

## SUPERMARKTBRIEF

– 16 –

- 1. Koop/verkoop Albert Heijn-franchiseonderneming**
- 2. Belastingfraude bij 45% van de franchisenemers van Super de Boer**
- 3. Hoger beroep tegen vonnis over “onverdeelde marge”**



### **1. Koop/verkoop Albert Heijn-franchiseonderneming**

In een vonnis van de rechtbank Midden-Nederland van 28 juli 2016 ging het over de verkoop van de aandelen in een tweetal vennootschappen waarin ieder een Albert Heijn supermarkt geëxploiteerd werd. Het geschil ging om wat er nu exact bij de koop/verkoop inbegrepen was.

Vlak voor de finalizering blijken de moedermaatschappij van de verkopers de verhuurder te worden van een van de supermarktbedrijfsruimten. Zij oefenen het voorkeursrecht tot koop uit. De kopers van de aandelen vorderden dat zij de supermarktbedrijfsruimte geleverd krijgen als onderdeel van de aandelenkoop. De verkopers voeren aan dat het voorkeursrecht tot koop van de supermarktbedrijfsruimte niet bij de vennootschappen rust die onderwerp van de beoogde transactie zijn. Bovendien hadden de kopers nooit geïnformeerd naar het voorkeursrecht en hadden de verkopers er ook nooit iets over medegedeeld. De Voorzieningenrechter wijst de vordering dan ook af en bepaalt dat de koop doorgang moet vinden, zonder de supermarktbedrijfsruimte, zodat men weet wat er nu wel en niet bij de koop/verkoop inbegrepen zit.

## SUPERMARKTBRIEF

Uit dit vonnis volgt het belang van deskundige bijstand bij het onderhandelen over de overname van supermarkten.

### **2. Belastingfraude bij 45% van de franchisenemers van Super de Boer**

De rechtbank Gelderland heeft op 11 november 2016 diverse voormalig Super de Boer franchisenemers veroordeeld tot werkstraffen en geldboetes wegens belastingfraude. Zij zijn schuldig bevonden aan het uit de kassa afkomen van geldbedragen waardoor die bedragen buiten de administratie bleven en er dus ook geen belasting over afgedragen werd.

Tijdens een boekenonderzoek door de Belastingdienst in mei 2008 is bij een franchisenemer van Super de Boer in Ede geconstateerd dat met grote regelmaat negatieve ronde bedragen in diens kassa werden aangeslagen. Deze negatieve bedragen zaten niet meer in de omzet volgens de kassabestanden omdat deze hiervan waren afgetrokken. De Belastingdienst heeft vervolgens nader onderzoek gedaan naar eerder verricht boekenonderzoek bij 64 andere franchisenemers van Super de Boer. Hieruit bleek dat in drie gevallen sprake was van dezelfde fraudemethodiek. Vervolgens heeft de Belastingdienst de kassabestanden van alle 240 franchisenemers over 2006 en 2007 opgevraagd bij Super de Boer Winkels B.V. Na analyse daarvan heeft de Belastingdienst geconcludeerd dat vermoedelijk 45% van deze ondernemers op een soortgelijke manier hun omzet hebben afgeroomd. Vervolgens is na overleg tussen de Belastingdienst, de FIOD en het Functioneel Parket besloten de grootste vermoedelijke fraudeurs strafrechtelijk te onderzoeken. Uiteindelijk zijn er vier mensen daadwerkelijk vervolgd en veroordeeld.

### **3. Hoger beroep tegen vonnis over “onverdeelde marge”?**

Het vonnis van de rechtbank Noord-Nederland van 16 november 2016 ging over, kort gezegd, de onverdeelde marge. De franchisenemers hebben de rechtbank er niet van kunnen overtuigen dat Albert Heijn hier aan twee touwtjes trekt. Met één touwtje trekt zij aan bijvoorbeeld de inkoopbonussen en met het andere touwtje aan andere kwantumvoordelen. Voor de leverancier maakt het niet zoveel uit aan welk touwtje er getrokken wordt, maar voor Albert Heijn en de franchisenemers wel. De franchisenemers pikken immers alleen een graantje mee als het inkoopvoordeel als bonus wordt gelabeld door Albert Heijn. Een dergelijke bonus wordt namelijk gerekend tot de “onverdeelde marge”. Albert Heijn kan daarentegen aan een ander

## SUPERMARKTBRIEF

touwtje trekken en bijvoorbeeld advertentieruimte in de Allerhande aan een leverancier aanbieden tegen lagere tarieven. De advertentieopbrengsten vallen niet onder “onverdeelde marge”. De franchisenemers genieten dan helemaal niet van het inkoopvoordeel, terwijl Albert Heijn er wel profijt van heeft. Albert Heijn heeft dus de touwtjes in handen en heeft dus de macht om te sturen op de onverdeelde marge. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Alle reden voor een hoger beroep dus!



Voor meer informatie:

Jeroen Sterk

E-mail: [sterk@ludwigvandam.nl](mailto:sterk@ludwigvandam.nl)

Alex Dolphijn

E-mail: [dolphijn@ludwigvandam.nl](mailto:dolphijn@ludwigvandam.nl)

Ludwig & Van Dam Advocaten

Parklaan 44

3016 BC ROTTERDAM

Tel: 010-24 15 777

Fax: 010-24 15 770

Website: [www.ludwigvandam.nl](http://www.ludwigvandam.nl)

